

Asseco Poland S.A.  
35-322 Rzeszów, ul. Olchowa 14  
tel.: +48 17 888 55 55, fax: +48 17 888 55 50  
NIP: 522-000-37-82, REGON: 010334578  
-189-

**Prezes Krajowej Izby Odwoławczej**

ul. Postępu 17a  
02-676 Warszawa

**Zamawiający:**

**Powiatowe Centrum Medyczne w Grójcu Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**

ul. Ks. Piotra Skargi 10, 05-600 Grójec, tel.: +48 48 664 91 01, fax: +48 48 664 21 81,  
e-mail: [sekretariat@pcmg.pl](mailto:sekretariat@pcmg.pl), adres strony internetowej: [www.pcmg.pl](http://www.pcmg.pl)

**Odwołujący:**

**Asseco Poland S.A. z siedzibą w Rzeszowie,**

ul. Olchowa 14, 35-322 Rzeszów, NIP: 522-000-37-82, REGON: 010334578, Sąd Rejonowy  
w Rzeszowie, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, KRS: 0000033391;

Dane kontaktowe:

Michał Najmoła

Biuro w Warszawie

ul. Branickiego 13, 02-972 Warszawa

e-mail: [POZ\\_Przetargi@asseco.pl](mailto:POZ_Przetargi@asseco.pl); [Michal.Najmola@asseco.pl](mailto:Michal.Najmola@asseco.pl)

]

*Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na zakup, instalację, uruchomienie urządzeń teleinformatycznych i oprogramowania wraz kompleksowym wdrożeniem w zakresie objętym projektem pn. „Poprawa jakości i dostępności świadczeń zdrowotnych dzięki wdrożeniu e-usług w Powiatowym Centrum Medycznym w Grójcu” PCMG/P/23/2017 prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego, zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164, ze zm.), dalej zwaną Ustawą.*

**ODWOŁANIE WYKONAWCY**

Wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia – **Asseco Poland SA („Odwołujący”)**, działając na podstawie przepisów art. 179 ust. 1 i art. 180 ust. 1 i ust. 4 Ustawy PZP w postępowaniu o zamówienie publiczne, którego przedmiotem jest: **zakup, instalacja,**

**uruchomienie urządzeń teleinformatycznych i oprogramowania wraz kompleksowym wdrożeniem w zakresie objętym projektem pn. „Poprawa jakości i dostępności świadczeń zdrowotnych dzięki wdrożeniu e-usług w Powiatowym Centrum Medycznym w Grójcu” PCMG/P/23/2017 wnosi niniejszym odwołanie od:**

1. niezgodnych z przepisami Ustawy czynności Zamawiającego naruszających zasadę proporcjonalności, poprzez żądanie dostarczenia systemu o wymaganiach (działanie na jednej bazie danych), który w żaden sposób nie usprawiedliwia potrzeba Zamawiającego a jedynie dyskryminuje określone rozwiązania informatyczne z punktu widzenia technologicznego, a NIE FUNKCJONALNEGO,
2. niezgodnych z przepisami Ustawy czynności Zamawiającego dotyczących opisu przedmiotu zamówienia niezgodnie z zasadami uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, który we wskazanych w odwołaniu fragmentach SIWZ, FORUJE konkretne oprogramowanie;

**Odwołujący zarzuca Zamawiającemu:**

#### **ZARZUT NR 1**

Naruszenie zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, a także zasady proporcjonalności, uregulowanych w art. 7 ust. 1 i 3, art. 22 ust. 1a oraz art. 29 ust 1 i 2 Ustawy, poprzez dokonanie **opisu przedmiotu zamówienia** w zakresie:

- Załącznika nr 1 – **Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia – wymagania funkcjonalne i niefunkcjonalne systemu**– poprzez wykreowania WYMAGANIA, zgodnie z którym wybrane moduły ZSI mają działać NA JEDNEJ BAZIE DANYCH; co jest niezgodne ze wskazanymi powyżej zasadami, a w szczególności zasadą PROPORCJONALNOŚCI udzielania zamówień publicznych.

#### **ZARZUT NR 2**

Naruszenie zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców a także zasady proporcjonalności i „dopuszczania rozwiązań równoważnych”, uregulowanych w art. 7 ust. 1 i 3, art. 22 ust. 1a oraz art. 29 ust 1, 2 i 3 Ustawy, poprzez dokonanie **opisu przedmiotu zamówienia** w zakresie:

- Załącznika nr 1 – **Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia – wymagania funkcjonalne i niefunkcjonalne systemu** – przez wprowadzenie w odniesieniu do Wymagań ogólnych systemu oraz Wymagań dla HIS – konieczności funkcjonowania w środowisku graficznym zgodnym z systemem produkcji Microsoft dokładnie chodzi o MS Windows XP i VISTA, co istotnie ogranicza konkurencję (gdyż nie dopuszcza możliwości przeinstalowania tych systemów ), nie dając nawet właściwego poziomu ochrony, gdyż sam producent wycofał się ze wspierania wyszczególnionych przez Zamawiającego systemów operacyjnych (XP i VISTA).

**ASSCO**  
POLAND

Assco Poland S.A.  
35-322 Rzeszów, ul. Olchowa 14  
tel.: +48 17 888 55 55, fax: +48 17 888 55 50  
NIP: 523-000-37-82, REGON: 610334576

Zdaniem Odwołującego, powyższe wymogi stanowią wyraz „blokowania” dostępu innych konkurencyjnych systemów. Mając na uwadze powyższe należy przyjąć, że tylko firma, która już posiada w swojej ofercie produkt spełniający powyższe wymagania, jest w stanie przygotować i złożyć konkurencyjną ofertę. Inne firmy zobowiązane byłyby wykonać „produkt dedykowany”, co jest niemożliwe ze względu na krótki czas zamówienia. Dodatkowo sam przedmiot zamówienia dotyczy usług wdrożeniowych a nie realizacji systemu „od podstaw”. Warto także wskazać, że wyspecyfikowane w OPZ przez Zamawiającego rozwiązanie FUNKCJONALNIE nie jest w żaden sposób korzystniejsze dla Zamawiającego niż szereg popularnych rozwiązań działających w szpitalach.

Bezpodstawnym jest wskazywanie na konkretny produkt, jednocześnie dyskwalifikując inne systemy funkcjonujące na rynku.

**Mając na uwadze powyższe argumenty, Odwołujący wnosi o:**

- uwzględnienie niniejszego odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu dokonanie modyfikacji Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w sposób dostosowujący ją do zgodności z Ustawą.

Konkretne wnioski są doprecyzowane przy szerszym omawianiu zarzutów w uzasadnieniu odwołania.

**W przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu (art. 186 ust. 2 Ustawy) Odwołujący żąda od Zamawiającego dokonania czynności zgodnie z wnioskami doprecyzowanymi w poszczególnych punktach uzasadnienia.**

**Termin wniesienia odwołania:** SIWZ został opublikowany w dniu 14 listopada 2017 roku. Zatem wniesienie odwołania do piątku 24 listopada 2017 roku oznacza, iż Odwołujący wniósł odwołanie w terminie przewidzianym w art. 182 ust. 2 pkt 1 Ustawy.

**Interes we wniesieniu odwołania:** Odwołujący ma interes we wniesieniu niniejszego odwołania, gdyż wskazane w odwołaniu niezgodne z prawem zapisy SIWZ w szczególności bezpodstawne wymagania dotyczące systemu w OPZ powodują, że Odwołujący nie ma możliwości złożenia oferty i tym samym utraci szansę na uzyskanie zamówienia. Odwołujący może zatem ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów Ustawy wskazanych w odwołaniu. Gdyby nie sprzeczność z prawem objętych odwołaniem postanowień SIWZ Odwołujący mógłby złożyć ofertę, uzyskać zamówienie – a następnie należycie realizować zamówienie. Ustalenie przez Zamawiającego przedmiotowej treści SIWZ uniemożliwia Odwołującemu udział w postępowaniu.

**UZASADNIENIE:**

Dokonana przez Odwołującego analiza treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, doprowadza do stwierdzenia, że Zamawiający sporządzając dokumentację przetargową dopuścił się rażącego naruszenia zasad udzielania zamówień publicznych określonych w przepisach Ustawy Prawo Zamówień Publicznych. Odwołujący formułuje konkretne uchybienia, które dobitnie wskazują na naruszenie zasad uczciwej konkurencji,

**ASSCO**  
POLAND

Assco Poland S.A.  
35-322 Rzeszów, ul. Olchowe 14  
tel.: +48 17 888 55 55, fax: +48 17 888 55 50  
NIP: 522-000-37-82, REGON: 916334578



proporcjonalności, równego traktowania Wykonawców oraz zasad sporządzania opisu przedmiotu zamówienia.

Zarzuty zasadniczo odnoszą się do dyskryminującego, nieproporcjonalnego do potrzeb Zamawiającego opisu przedmiotu zamówienia w szczególności wymogu działania systemów HIS, RIS/PACS, ERP na jednej tożsamej BAZIE DANCYH.

Na wstępie Odwołujący wskazuje, że po nowelizacji Ustawy na znaczeniu zyskała zasada proporcjonalności, która powinna być szczegółowo analizowana przez Zamawiającego przy określaniu warunków dla Wykonawców.

Zgodnie z nowym art. 22 ust. 1a Ustawy Zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu oraz wymagane od wykonawców środki dowodowe w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiającą ocenę zdolności Wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności. Konsekwencją naruszenia art. 22 ust. 1a Ustawy będzie naruszenie art. 7 ust. 1 PZP.

Przepis nowego art. 22 ust. 1a Ustawy wskazuje Zamawiającemu sposób postępowania przy określaniu warunków, o których mowa w znowelizowanym art. 22 ust. 1 PZP w celu zapewnienia zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, a tym samym umożliwienia ubiegania się o zamówienie wykonawcom zdolnym do wykonania zamówienia.

Stanowisko Krajowej Izby Odwoławczej w podobnych postępowaniach jest jednoznaczne, zgodnie z nim:

(...ukształtowane przez Zamawiającego wymagania mają być proporcjonalne do przedmiotu zamówienia. Tym samym w tym zakresie aktualne pozostaje całe orzecznictwo Izby jak również sądów powszechnych oraz stanowiska wypracowane w doktrynie przedmiotu. Izba wskazuje, że Zamawiający, określając warunki udziału w postępowaniu - ich wielkość, znaczenie, zakres przedmiotowy - musi mieć na względzie konkurencyjne i przeciwstawne interesy, tj. zasadę zakazu dyskryminacji nakazującą poszanowanie uczciwej konkurencji w interesie i w stosunku do wykonawców oraz **przesłankę prowadzącą do dopuszczenia do udziału w postępowaniu wykonawców, których posiadana wiedza i doświadczenie zapewniają należyte wykonanie zamówienia.**) (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2017-03-14, KIO 371/17)

Przedmiotowe postępowanie nie uwzględnia tej istotnej zasady, gdyż szereg wykonawców, którzy są w stanie zrealizować przedmiot zamówienia ze względu na opisane w niniejszym odwołaniu „blokujące” warunki wskazane w wymaganiach systemu, tracą szansę na uzyskanie zamówienia.

Jak zostało wskazane powyżej, Zamawiający sporządzając dokumentację przetargową uchybił postulatowi PZP uregulowanemu w art. 7 ust. 1 w związku z art. 29 ust. 2 Ustawy.

„Ustawa w art. 29 ust. 2 zawiera wyraźny zakaz dokonywania opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Zakazane jest więc dokonywanie opisu przedmiotu zamówienia nie tylko takiego, który utrudnia uczciwą konkurencję, wskazując na konkretny produkt, ale i takiego, który potencjalnie mógłby wpłynąć na konkurencję na rynku.” (M. Stachowiak, Komentarz do art. 29 – ustawy Prawo zamówień publicznych, 1 maja 2012r., LEX). Warto także zwrócić uwagę, na ugruntowane stanowiska judykatury, który idealnie wpasowują się w przedmiotową sprawę. Zgodnie z wyrokiem Sąd Okręgowy w Zielonej Górze z dnia 15 października 2007 r., V Gaz 90/07: "Uprawnieniem zamawiającego jest bowiem prowadzenie postępowania w celu uzyskania takiego przedmiotu, jaki jest mu dogodny ze względu na posiadane warunki oraz potrzeby i który spełni jego oczekiwania funkcjonalne (...)"

**assecO**  
POLAND

AssecO Poland S.A.  
35-322 Rzeszów, ul. Olchowa 14  
tel.: +48 17 888 55 55, fax: +48 17 888 55 50  
NIP: 522-000-37-52, REGON: 916394578

Przenosząc powyższe tezy na niniejsze postępowania wskazać należy, że Zamawiający powinien tak opisać zamawiany system, aby skupić się przede wszystkim na potrzebach i oczekiwaniach placówek medycznych, a nie specyfikować system „pod konkretny produkt.”

#### ZARZUT NR 1

Dotyczący bezpodstawnego, ograniczającego konkurencję wymogu funkcjonowania WYMRANYCH modułów ZSI na jednej bazie danych.

Odwołujący wskazuje na dwa ograniczenia co do systemu w SIWZ, które nie mają realnego uzasadnienia w potrzebach Zamawiającego tj.

Załącznik nr 1 do SIWZ

Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia – wymagania funkcjonalne i нефункционалне Systemu po zmianach w dniu 15 listopada 2017 roku

#### 9. Zgodność z aktami prawnymi i normami / Wymagania ogólne dla Systemu

56.	System działający na jednej, tej samej bazie danych dla modułu HIS, ERP, RIS i PACS, bez eksportu/importu pomiędzy tymi modułami	TAK
57.	Wszystkie dane słownikowe, rejestry wykorzystywane w modułach HIS, RIS, ERP i PACS muszą być spójnie zdefiniowane w jednym miejscu	TAK
58.	Proces zarządzania użytkownikami w tym logowanie, polityki haseł w modułach HIS, ERP, RIS i PACS musi być jednolity.	TAK

Strona 10

#### 11.2 HIS - Wymagania funkcjonalne i нефункционалне dla medycznego oprogramowania aplikacyjnego HIS

System PACS		
735.	System PACS działający na tej samej bazie danych co system HIS, ERP i RIS.	TAK

Strona 54

Powyższe wymagania sugerują rozwiązanie jednego producenta. Odwołujący w pierwszej kolejności wskazuje na niespójność powyższych wymogów z innymi wymaganiami SIWZ oraz na dyskryminację rozwiązań, których producentami są różni wykonawcy tj. np. jedna z firm produkuje HIS a partner PACS, które integrują ze sobą – tworząc świetnie działające informatyczne rozwiązanie szpitalne.

Wskazując na niespójność - Zamawiający z jednej strony chce aby moduły HIS, ERP, RIS/PACS działały na jednej instancji bazy danych a z drugiej wymaga aby:

29.	System musi być zintegrowany, przez co rozumie się zintegrowaną pracę wszystkich systemów/modułów w oparciu o swobodną, automatyczną wymiennalność danych pomiędzy elementami	TAK
-----	---	-----

ASSECO  
POLAND

Asseco Poland S.A.  
35-322 Rzeszów, ul. Olchowa 14  
tel.: +48 17 888 55 55, fax: +48 17 888 55 50  
NIP: 522-000-37-82, REGON: 916364578  
1899

	(modułami) systemu .	
--	----------------------	--

Powyższe wymaganie (pkt 29) czyli pełna integracja modułów jest sprzeczna z zasadą funkcjonowania na jednej instancji bazy danych! O ile zasadnym dla Zamawiającego jest posiadanie zintegrowanych, dobrze ze sobą działających modułów ZSI to wymóg działania WYBRANYCH elementów systemu na jednej instancji bazy danych nie znajduje uzasadnienia ani w potrzebach Zamawiającego ani w przepisach Ustawy.

Należy zwrócić uwagę, że Zamawiający zamawia ZINTEGROWANYC SYSTEM INFORMATYCZNY a nie JEDNOLITY SYSTEM DZIAŁAJĄCY NA JEDNEJ INSTANCJI BAZY. Oznacza to, że dla Zamawiającego powinno liczyć się aby dostarczone rozwiązanie informatyczne kompleksowe, działające właściwie w oparciu o wzajemną integrację modułów a nie posiadające z punktu widzenia technologicznego określony schemat funkcjonowania. (jedna instancja bazy danych)

Zgodnie z długoletnim doświadczeniem Odwołującego systemy działające w większości placówek szpitalnych są systemami zintegrowanymi (czyli takimi jak de facto w przedmiocie zamówienia wymaga Zamawiający, bezpodstawnie ograniczający jednak wymogi w OPZ) tzn. działającymi w oparciu o interfejsy integracyjne i różne instancje baz danych.

Wymaganie wskazane powyżej (29) potwierdza wolę otrzymania przez Zamawiającego systemu zintegrowanego. Dodatkowo, na fakt że system powinien być zintegrowany a nie działający w oparciu o jedną instancję bazy danych wskazują postanowienia dotyczące konieczność posiadania protokołu integracyjnego HL7. Można więc w samym SIWZ zauważyć daleko idącą niekonsekwencję wymagań - ponieważ w kolejnych zapisach Załącznika nr 1 pkt 11.2 HIS - Wymagania funkcjonalne i niefunkcjonalne dla medycznego oprogramowania aplikacyjnego HIS - ID.19 str 23, Zamawiający wymaga:

19.	System umożliwiający automatyczne przypisanie procedur ICD9 po otrzymaniu wyniku badania laboratoryjnego za pomocą HL7.	TAK
-----	---	-----

Zupełnie niezrozumiałym jest - dlaczego Zamawiający dla części modułów (HIS, ERP, RIS i PACS) wprowadził wymóg działania na jednej instancji bazy danych natomiast dla pozostałych modułów (e-Usługi, moduł podpisu elektronicznego, EOD, ESP) Zamawiający takiego wymogu nie wprowadza?

Odwołujący wskazuje, że z punktu widzenia użyteczności nie ma znaczenia na jakiej instancji bazy danych działają systemy zwłaszcza jeżeli dostawca bierze odpowiedzialność za poprawne działanie systemu jako całości, z integracją włącznie. Zamawiający powinien **wymagać konkretnego rezultatu**, rozpisując postępowanie w sposób konkurencyjny, dopuszczając przynajmniej kilka rozwiązań które mogłyby właściwie realizować potrzeby placówki.

Zdaniem Odwołującego niniejsze postępowanie oferuje konkretnego wykonawcę i jej produkt. Podmiot ten na swojej stronie internetowej „chwali się”, że oferuje szpitalom „...rozwiązanie kompleksowe, które łączy te światy gdzie informacje się **przenikają bazując na jednym źródle danych.**” W toku rozprawy przed KIO wykonawca zostanie wskazany i zostanie dokonana analiza rozwiązania IT tego podmiotu.

**Asseco**  
POLAND

Asseco Poland S.A.  
35-322 Rzeszów, ul. Olchowa 14  
tel.: +48 17 688 55 55, fax: +48 17 888 55 50  
NIP: 522-000-37-52, REGON: 010334578  
-159-

Przedmiotowe ograniczenia sugerują, iż doświadczeni producenci systemów RIS/PACS nie mogą oferować swoich rozwiązań jeżeli nie są również producentami systemów HIS i ERP, i odwrotnie. Z punktu widzenia funkcjonalnego stosowanie jednej instancji bazy danych dla wszystkich modułów **zagroza bezpieczeństwu danych** oraz może spowodować ograniczenia w dostępie do danych, ponieważ zbyt duży przyrost danych w obrębie jednej instancji spowalnia do niej dostępność. Tak się dzieje np. z bazą systemu RIS/PACS gdzie są składowane dane radiologiczne których objętość jest bardzo duża, powoduje znaczący przyrost danych. Posadowienie takich danych na jednej instancji razem z danymi np. systemu HIS opóźni dostęp do tych danych. Dane systemu RIS /PACS nie są tak często wykorzystywane (odczytywane) jak dane systemu HIS do których dostęp powinien być jak najszybszy (natychmiastowy). Poprzez współdzielenie instancji z bazą systemu RIS/PACS taki nie będzie.

Zgodnie z regułami ogólnie obowiązującymi Systemy HIS i ERP korzystają z różnych instancji baz danych ponieważ dane w nich zapisywane wzajemnie są odmienne dla każdego z systemów. Baza danych dla systemu HIS to baza zawierająca dane stricte medyczne, natomiast baza systemu ERP zawiera takie dane jak np. dane kadrowe, dane płacowe, środki trwałe, dane magazynowe itp. nie związane z bazą danych systemu HIS. Łączenie tych danych w jednej instancji jest zupełnie niepotrzebne.

Kolejna kwestia to problem ewentualnej usterki bazy na której składowane są wszystkie dane. Przy awarii bazy danych z której korzystają wszystkie systemy (HIS, ERP, RIS i PACS) nie możemy używać żadnego z tych systemów. Jeżeli każdy z systemów posiada swoją instancję bazy, systemy mogą działać niezależnie nawet w czasie awarii jednej z instancji.

Można sobie wyobrazić przypadek że na skutek przeciążenia bazy (zbyt dużo danych) bardzo spowolni się do niej dostęp lub nawet baza się zatrzyma, tym samym każdy system który z niej korzysta (HIS, ERP, RIS, PACS) przestaje działać tym samym szpital nie może prowadzić swojej działalności w żadnej z komórek organizacyjnych.

Jeżeli jedna instancja bazy danych obsługiwałaby wszystkie systemy tzn. HIS, ERP, RIS i PACS to przyrost danych byłby tak duży, że wykonanie kopii bezpieczeństwa, które jest zalecane robienie każdego dnia, na początku trwałoby bardzo długo, a z czasem byłoby niewykonalne.

Poza tym serwer, na którym byłaby zainstalowana taka baza danych musiałby mieć tak potężne parametry, że jego koszt przekroczyłby zakup kilku innych mniejszych serwerów, które obsługiwałyby różne instancje baz danych.

Tym bardziej że Zamawiający przewidział w postępowaniu 5 serwerów o raczej standardowych parametrach, co jest potwierdzeniem że nie zamierza wykorzystywać jednej instancji bazy danych a kilka.

Korzystanie z jednej instancji bazy danych może się sprawdzać w małych jednostkach (małe przychodnie, kilka gabinetów), ale nie w szpitalu który dziennie obsługuje kilkuset pacjentów zarówno w części szpitalnej jak i „przychodniowej”, gdzie dostęp do danych medycznych i czas w jakim są nam udostępniane będą kluczowe dla obsługi pacjenta, a nawet mogą być kluczowe dla ratowania jego życia.

Dlatego też korzystanie z jednej instancji bazy danych może być nawet groźne dla zdrowia i życia pacjentów.

Podsumowując należy stwierdzić, że zaskarżone postanowienia nie mają, żadnego uzasadnienia merytorycznego. Wymagania te faktycznie wymuszają pochodzenie modułów HIS, ERP, RIS i PACS **od jednego producenta**. Wskazać należy, że dla Zamawiającego powinno liczyć się, aby te systemy działały sprawnie a nie żeby działały na jednej instancji bazy danych.

Raz jeszcze należy zasygnalizować, że zaskarżone warunki te nie dopuszczają do sytuacji w której producent systemu szpitalnego HIS oraz administracyjnego (ERP) działa z partnerem producentem PACS, RIS razem składają ofertę lub producent PACS jest podwykonawcą udzielającym licencję wykonawcy głównemu na moduły PACS, RIS z prawem sublicencji na rzecz

**assec**  
POLAND

7

Asseco Poland S.A.  
35-322 Rzeszów, ul. Olchowa 14  
tel.: +48 17 868 55 55, fax: +48 17 868 55 50  
NIP: 522-000-97-82, REGON: 010344378

placówek medycznych. Wskazane rozwiązanie bez zarzutów działa w większości placówek medycznych w Polsce.

Nie rozumiałe dla Odwołującego są powyższe wymagania z uwagi na istnienie ogólnie przyjętych obowiązujących światowych standardów wymiany danych pomiędzy systemami HIS, ERP, PACS, RIS – są to standardy oparte o HL7 i PACS.

Ponadto, system spełniający to wymaganie działa w oparciu o różne instancje bazy danych i komunikacja pomiędzy modułami i tak odbywa się z wykorzystaniem w/w standardów. Zatem wymagania są sztuczne i mają na celu jedynie wskazanie jednego producenta.

Szczególnie nie rozumiałe jest zastosowanie tych wymagań w sytuacji w której sam Zamawiający wymaga aby dostarczany system obsługiwał integrację z wykorzystaniem standardu HL7.

## WNIOSEK

Wnosimy o **modyfikacje** powyższych wymagań na następujące:

### 9. Zgodność z aktami prawnymi i normami / Wymagania ogólne dla Systemu

56.	System działający na jednym motorze bazy danych dla modułu HIS, ERP, RIS i PACS	TAK
58.	Loginy i hasła w modułach HIS, ERP, RIS i PACS powinny być jednolite.	TAK

### 11.2 HIS - Wymagania funkcjonalne i niefunkcjonalne dla medycznego oprogramowania aplikacyjnego HIS

System PACS		
735.	System PACS działający na jednym motorze bazy danych z systemem HIS, ERP i RIS.	TAK

Oraz **zupełne wykreślenie** (jako bezpośrednio związane z wymogiem jednej bazy danych):

57.	Wszystkie dane słownikowe, rejestry wykorzystywane w modułach HIS, RIS, ERP i PACS muszą być spójnie zdefiniowane w jednym miejscu	TAK
-----	--	-----

Urząd Zamówień Publicznych nakazuje, aby przedmiot zamówienia był opisany w sposób neutralny i nieutrudniający uczciwej konkurencji, co w konsekwencji oznacza dla zamawiających „konieczność eliminacji z opisu przedmiotu zamówienia wszelkich sformułowań, które mogłyby wskazywać konkretnego wykonawcę, bądź które eliminowałyby konkretnych wykonawców, uniemożliwiając im złożenie ofert, lub powodowałyby sytuację, w której jeden z zainteresowanych wykonawców byłby bardziej uprzywilejowany od pozostałych.”

## ZARZUT NR 2

Wymóg działania systemu w oparciu o **SKONKRETYZOWANY** (obecnie już niewspierany przez producenta) system operacyjny Windows XP oraz VISTA.



Zgodnie z OPZ, Zamawiający wymaga:

Załącznik nr 1 do SIWZ

Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia – wymagania funkcjonalne i нефункционалне Systemu po zmianach w dniu 15 listopada 2017 roku

9. Zgodność z aktami prawnymi i normami / Wymagania ogólne dla Systemu

33.	System Informatycznymusipracować w środowiskugraficznymzgodnym z posiadanymprzezZamawiającegoonastanowiskachużytkowników, tzn.: <b>MS Windows: XP, Vista, 7, 8, 10</b> nastanowiskachużytkowników – aplikacjadesktopowa - cienkiklientlubprzeglądarka (WWW)zawyjatkciem e-Usługktóremusząbyćdostępneprzezprzeglądarkęinternetową (WWW) orazaplikacijatabletowej.
34.	System informatyczny w obszarzegabinetulekarskiegomusipracować w środowiskugraficznym MS zgodnym z posiadanymprzezZamawiającego, tzn.: <b>MS : XP, Vista, 7, 8, 10</b> nastanowiskachużytkowników – aplikacjadesktopowa- cienkiklientorazprzeglądarka (WWW).

11.2. HIS - Wymagania funkcjonalne i нефункционалне dla medycznego oprogramowania aplikacyjnego HIS

137.	Możliwośćdodawaniaplikówgraficznych (w formatachobsługiwanychprzezsystemyposiadaneprzezZamawiającego nastanowiskachużytkowników, tzn. <b>MS Windows: XP, Vista, 7, 8,10</b> do historiichoroby.	TAK
615.	Program działanasystemachoperacyjnychzapropnowanychprzezWykonawcę w ofercieoraznasystemachposiadanychprzezZamawiającegoonastanowiskachużytkowników, tj. <b>Windows: XP, Vista, 7, 8, 10.</b>	TAK
739.	Możliwośćnagrywaniabadańnapłytkach CD/DVD – współpraca z urządzeniami do nagrywaniapłytki, jakrównieżestandardowyminagrywarkami w komputerachUżytkowników. Do każdejpłytki dogrywana jest przeglądarka, pozwalającaobejrzećzawartośćpłytkynakomputerzeklasy PC z systememoperacyjnymzapropnowanym przezWykonawcę w ofercieoraznasystemachposiadanychprzezZamawiającegoonastanowiskachużytkowników, tj. <b>Windows: XP, Vista, 7, 8, 10.</b>	TAK

Zamawiający kreuje wymaganie aby system działał na konkretnych systemach operacyjnych, wskazując je z nazwy i tworząc ich listę zamkniętą bez dopuszczenia rozwiązania równoważnego np. możliwości przeinstalowania przez wykonawcę Windowsa XP i VISTĘ na inny system operacyjny w sytuacji gdy rozwiązanie oferowane przez tego wykonawcę działa i jest rozwijane w oparciu o NOWSZE i bardziej funkcjonalne a przede wszystkim bezpieczne systemy operacyjne zainstalowane na komputerach.

Windows XP oraz Windows Vista nie są systemami wspieranymi przez producenta Microsoft, przez co są systemami narażonymi na wszelkie zagrożenia np. wirusy. Producent nie publikuje już

**Asseco**  
POLAND

poprawek do tych systemów. Dlaczego więc Zamawiający wymaga żeby dostawca systemów miał dostosowywać swój system do systemu operacyjnego którego nie wspiera nawet jego producent. W załączeniu strona Microsoft mówiąca o braku wsparcia oraz polskich stronach rządowych gdzie można uzyskać informacje o zagrożeniach.

<https://www.cert.gov.pl/cer/wiadomosci/wiadomosci-ogolne/587,Microsoft-Koniec-wsparcia-dla-Windows-XP.html>

<https://support.microsoft.com/pl-pl/help/14223/windows-xp-end-of-support>  
<https://support.microsoft.com/pl-pl/help/22882/windows-vista-end-of-support>

Mając na uwadze takie zagrożenie, większość wykonawców zaniechała aktualizacji swojego rozwiązania IT w oparciu o XP i VISTĘ. Dlatego wymóg ten powinien być zmieniony, a w sytuacji gdy na stacjach roboczych jest zainstalowany właśnie system XP lub VISTA dopuszczone było przeinstalować go na inny bezpieczniejszy system.

## WNIOSEK

Wnosimy o modyfikacje powyższych wymagań na następujące:

**Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia – wymagania funkcjonalne i нефункционалне Systemu po zmianach w dniu 15 listopada 2017 roku**

### 9. Zgodność z aktami prawnymi i normami / Wymagania ogólne dla Systemu

33.	System Informatycznymusipracować w środowiskugraficznymzgodnym z posiadanymprzezZamawiającego nasthanowiskachużytkowników, tzn.: <b>MS Windows</b> ; 7, 8, 10 nasthanowiskachużytkowników – aplikacjadesktopowa - cienkiklientlubprzełądarka (WWW)zawjątkiem e-Usługktóremuszabyćdostępneprzezprzełądarkęinternetową (WWW) oraz aplikacijatabletowej.
34.	System informatyczny w obszarzegabinetulekarskiegomusipracować w środowiskugraficznym MS zgodnym z posiadanymprzezZamawiającego, tzn.: <b>MS Windows</b> : 7, 8, 10 nasthanowiskachużytkowników – aplikacjadesktopowa- cienkiklientorazprzełądarka (WWW).

### 11.2. HIS - Wymagania funkcjonalne i нефункционалне dla medycznego oprogramowania aplikacyjnego HIS

137.	Możliwośćdodawaniaplikówgraficznych (w formatachobsługiwanychprzesystemyposiadaneprzezZamawiającego nasthanowiskachużytkowników, tzn. <b>MS Windows</b> : 7, 8,10 do historiichoroby.	TAK
615.	Program działanasystemachoperacyjnychzapropnowanychprzezWykonawcę w ofercieoraznasystemachposiadanychprzezZamawiającego nasthanowiskachużytkowników, tj. <b>MS Windows</b> : 7, 8, 10.	TAK

**ASSECO**  
POLAND

Asseco Poland S.A.  
35-322 Rzeszów, ul. Olchowa 14  
tel.: +48 17 888 55 55, fax: +48 17 888 55 50  
NIP: 522-000-37-82, REGON: 010334578  
-189-

739.	Możliwość nagrywania badań na płytach CD/DVD – współpraca z urządzeniami do nagrywania płyt, jak również z standardowymi nagrywarkami w komputerach użytkowników. Do każdej płyty dogrywana jest przeglądarka, pozwalająca obejrzeć zawartość płyty na komputerze klasy PC z systemem operacyjnym z proponowanym przez Wykonawcę w ofercie oraz na systemach posiadanych przez Zamawiającego na stanowiskach użytkowników, tj. MS Windows: 7, 8, 10.	TAK
------	--	-----

Lub w przypadku stanowisk komputerowych z systemem MS Windows XP i Vista dopuszczenie przesłaniania systemu na inny bezpieczniejszy system.

Podsumowując wskazane powyżej zarzuty Odwołujący raz jeszcze wskazuje na brak równego traktowania wykonawców, naruszenie zasady konkurencyjności oraz proporcjonalności w przedmiotowym zamówieniu.

Zasada proporcjonalności wyrażona w nowym art. 22 ust. 1a Pzp oznacza, że określone przez zamawiającego warunki udziału w postępowaniu muszą być uzasadnione wartością zamówienia, charakterystyką, zakresem, stopniem złożoności lub warunkami realizacji zamówienia.

Nie powinny ograniczać one dostępu do zamówienia wykonawcom dającym rękojmię należytego jego wykonania (zob. wyrok z dnia 14 grudnia 2012 r., KIO 2636/12).

Użyte w nowym art. 22 ust. 1a Pzp sformułowanie „minimalne poziomy zdolności” oznacza, że określone w warunkach udziału w postępowaniu wartości, wielkości lub wymagania nie mogą utrudniać uczciwej konkurencji (umożliwiać ubieganie się o udzielenie zamówienia publicznego tylko jednemu wykonawcy lub wąskiemu gronu wykonawców, podczas gdy zamówienie mogłoby należycie wykonać także inni wykonawcy).

Zgodnie z obecnym orzecznictwem KIO: „Sposób dokonania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu powinien być proporcjonalny do przedmiotu zamówienia (art. 22 ust. 4 ustawy Pzp). Zgodnie z zasadą proporcjonalności wszelkie wymagania dotyczące sytuacji podmiotowej wykonawcy mogą być stawiane tylko w niezbędnym zakresie uzasadnionym przedmiotem zamówienia.” (Wyrok KIO z dnia 2010-10-19, KIO 2172/10)

Koniecznym jest także wskazanie na zasady dotyczące opisanie OPZ. Zgodnie ze stanowiskiem doktryny popierającym wersję Odwołującego: „Opis przedmiotu zamówienia powinien umożliwić oferentom jednakowy dostęp do zamówienia i nie może powodować nieuzasadnionych przeszkód w otwarciu zamówień publicznych na konkurencję. (Nowicki J.E., Bazan A., Prawo zamówień publicznych – komentarz, Wolters kluwer business, Warszawa 2014, s. 317). Należy także wskazać, na pogląd w którym praktycy twierdzą, że: „Nieprawidłowy opis przedmiotu zamówienia, naruszający art. 29 ust. 1, ma wpływ na wynik postępowania ponieważ ogranicza krąg wykonawców mogących ubiegać się o udzielenie zamówienia.” (Nowicki J.E., Bazan A., Prawo zamówień publicznych – komentarz, Wolters kluwer business, Warszawa 2014, s. 318).

Należy także dodać, że wymagania Zamawiającego, są bezzasadne w odniesieniu do funkcji jakie ma pełnić system szpitalny, zgodnie ze stanowiskiem doktryny i orzecznictwem: „Określenie przedmiotu zamówienia powinno być poparte obiektywnymi i uzasadnionymi potrzebami Zamawiającego.” (Wyrok KIO z dnia 21 kwietnia 2009 r., KIO/UZP 434/09).

Należy także dodać, że: „Przejawem naruszenia zasady uczciwej konkurencji jest nie tylko opisanie przedmiotu zamówienia z użyciem oznaczeń wskazujących na konkretnego producenta lub konkretny produkt albo z użyciem parametrów wskazujących na konkretnego producenta,

dostawcę, albo konkretny wyrób, ale także określenie na tyle rygorystycznych wymagań co do parametrów technicznych, które nie są uzasadnione obiektywnymi potrzebami zamawiającego i które uniemożliwiają udział niektórym wykonawcom w postępowaniu, ograniczając w ten sposób krąg podmiotów zdolnych do wykonania zamówienia.” (Nowicki J.E., Bazan A., Prawo zamówień publicznych – komentarz, Wolters kluwer business, Warszawa 2014, s. 318).

Do wskazanych zarzutów pasują także inne powszechnie przyjęte tezy:

„Działanie wbrew zasadzie uczciwej konkurencji jest na tyle rygorystyczne określenie wymagań, jakie powinien spełniać przedmiot zamówienia, że nie jest to uzasadnione obiektywnymi potrzebami zamawiającego, a jednocześnie ogranicza krąg potencjalnych wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia.” (Wyrok KIO z dnia 14 grudnia 2010 r., KIO/UZP 2608/10).

„Opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, występuje w przypadku, gdy zamawiający opisuje przedmiot zamówienia w sposób wskazujący na konkretny wyrób, przy czym wyrób ten nie musi być przez niego nazwany. Wystarczy, że zamawiający opíše przedmiot zamówienia za pomocą cech technicznych i jakościowych, które posiada konkretny wyrób, tak, aby ofertę mógł złożyć określony producent lub dystrybutor tego wyrobu. Zasadę uczciwej konkurencji narusza przede wszystkim zbyt rygorystyczne określenie wymagań odnoszących się do przedmiotu zamówienia, jeżeli nie jest to uzasadnione rzeczywistymi potrzebami zamawiającego, a jednocześnie ogranicza dostęp do zamówienia wykonawcom zdolnym do wykonania zamówienia.” (Nowicki J.E., Bazan A., Prawo zamówień publicznych – komentarz, Wolters kluwer business, Warszawa 2014, s. 323).

„Zasada proporcjonalności oznacza, że opisane przez zamawiającego warunki udziału w postępowaniu muszą być uzasadnione wartością zamówienia, charakterystyką, zakresem, stopniem złożoności lub warunkami realizacji zamówienia. Nie powinny także ograniczać dostępu do zamówienia wykonawcom dającym rękojmię należytego jego wykonania. Jak podkreśla Izba w wyroku z dnia 8 marca 2013 roku (sygn. akt KIO 426/13), obowiązkiem zamawiającego przy kształtowaniu wymagań stawianych wykonawcom jest nie tylko odniesienie się do przedmiotu zamówienia, ale też ocena sytuacji rynkowej” (Wyrok KIO z dnia 2017-07-26, KIO 1241/17, KIO 1242/17)

## Uprawdopodobnienie oraz ciężar dowodu

Mając na uwadze powyższe argumenty, należy dojść do wniosku, że Odwołujący bezwzględnie uprawdopodobnił, że SIWZ w niniejszym postępowaniu utrudnia uczciwą konkurencję, zgodnie ze stanowiskiem KIO: „Po stronie wykonawcy wystarczy jedynie uprawdopodobnić, że opis przedmiotu zamówienia mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.” (Wyrok KIO z dnia 24 kwietnia 2009 r., KIO/UZP 466/09 oraz z dnia 26 sierpnia 2011 r., KIO 1734/11).

W takiej sytuacji, ciężar dowodu zostaje przeniesiony na Zamawiającego, który powinien wykazać, że więcej niż jeden podmiot spełnia także wymogi SIWZ. „Wystarczającym jest uprawdopodobnienie utrudnienia konkurencji przy opisie przedmiotu zamówienia. Tym samym Zamawiający powinien skutecznie udowodnić, że więcej niż jeden podmiot spełnia parametry wyznaczone w specyfikacji.” (Wyrok KIO z dnia 13 stycznia 2009 r., KIO/UZP 1502/08)

Mając na uwadze powyższe argumenty, wnoszę jak na wstępie odwołania oraz w „doprecyzowanych wnioskach” zawartych w poszczególnych punktach uzasadnienia.

**Wymogi formalne:**

1. Odwołujący przekazał kopię odwołania Zamawiającemu przed upływem terminu do wniesienia odwołania (dowód w załączeniu).
2. Niniejsze odwołanie zostało wniesione w terminie wynikającym z art. 182 ust. 2 pkt 1) Ustawy tj. w terminie 10 dni od zamieszczenia specyfikacji istotnych warunków zamówienia na stronie internetowej. SIWZ został umieszczony w dniu 14 listopada 2017 roku - termin wypada więc na 24 listopada 2017 roku.

Z uwagi na powyższe niniejsze odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Z poważaniem;

**Załączniki:**

1. dowód uiszczenia wpisu od odwołania;
2. odpis aktualny z KRS;
3. pełnomocnictwo;
4. dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu,

INŻYNIER KLIENTA  
*[Podpis]*  
Pan / Najmoła

**assecO**  
POLAND

Asseco Poland S.A.  
35-322 Rzeszów, ul. Olichowe 14  
tel.: +48 17 888 55 55, fax: +48 17 888 55 50  
NIP: 522-000-37-82, REGON: 010334578

189

Warszawa, dnia 05 stycznia 2017r.

**PEŁNOMOCNICTWO**

Zarząd spółki akcyjnej Asseco Poland S.A. (zwanej dalej „Spółką”) z siedzibą w Rzeszowie, ul. Olchowa 14, 35-322 Rzeszów, wpisanej do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy w Rzeszowie, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem 0000033391, NIP: 522-000-37-82, kapitał zakładowy Spółki w kwocie 83 000 303,00 zł opłacony w całości, udziela Panu

**Michałowi Najmole**

legitymującemu się dowodem osobistym serii **CCA numer 142076**

pełnomocnictwa do samodzielnego reprezentowania Spółki w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego i konkursach prowadzonych na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2015r., poz. 2164) (dalej „ustawa Pzp”), których wartość nie przekracza kwoty 4 000 000,00 zł brutto (słownie: cztery miliony złotych brutto), zwanych dalej „Postępowaniami”.

Niniejsze pełnomocnictwo obejmuje w szczególności umocowanie do:

- a) składania oświadczeń woli i wiedzy w imieniu Spółki, w tym składania, podpisywania i parafowania wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub konkursie, oferty wstępnej i oferty wraz ze wszystkimi załącznikami, pracy konkursowej wraz ze wszystkimi załącznikami, potwierdzania kopii dokumentów za zgodność z oryginałem, wniesienia wadium, składania zapytań i wniosków o wyjaśnienie lub zmianę treści ogłoszenia o zamówieniu, ogłoszenia o konkursie, specyfikacji istotnych warunków zamówienia i regulaminu konkursu, prowadzenia innej korespondencji z zamawiającym, udzielania wyjaśnień w trakcie Postępowań, uzupełniania dokumentów, oświadczeń i pełnomocnictw,
- b) udostępniania na zasadach określonych w art. 22a ustawy Pzp zasobów Spółki na rzecz podmiotów uczestniczących w Postępowaniach,
- c) składania w imieniu Spółki w toku Postępowań wszelkich oświadczeń i dokonywania czynności przewidzianych przepisami prawa,
- d) poświadczania w imieniu Spółki dokumentów sporządzonych w języku obcym składanych wraz z tłumaczeniem na język polski,
- e) prowadzenia negocjacji w toku Postępowań,
- f) prowadzenia dialogu konkurencyjnego z zamawiającym,
- g) uczestniczenia w dialogu technicznym,
- h) wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy,
- i) wnoszenia w imieniu Spółki przysługujących jej w postępowaniu środków ochrony prawnej (odwołanie, skarga), w tym zgłaszanie przystąpień w jej imieniu do postępowań toczących się w wyniku wniesienia środków ochrony prawnej przez innego wykonawcę,
- j) wycofania w imieniu Spółki wniesionych przez nią odwołań i skargi oraz wycofania przystąpienia przez nią do postępowania odwoławczego,
- k) wnoszenia w imieniu Spółki pism procesowych w postępowaniu przed Prezesem Urzędu Zamówień Publicznych, Krajową Izbą Odwoławczą przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych oraz przed Sądem Okręgowym,
- l) reprezentowania Spółki na posiedzeniu i na rozprawie przed Krajową Izbą Odwoławczą przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych oraz przed Sądem Okręgowym.

Pełnomocnictwo jest ważne do momentu jego odwołania.

Pełnomocnik nie jest uprawniony do zawarcia umowy oraz do udzielania dalszych pełnomocnictw.

**Za Asseco Poland S.A.**

*Przemysław Borzestowski*  
WICEPREZES ZARZĄDU

*Krzysztof Grojdecki*  
WICEPREZES ZARZĄDU

*Krzysztof Grojdecki*

ADWOKAT

**KANCELARIA NOTARIALNA ANDRZEJ PRZYBYŁA -  
NOTARIUSZ, ELŻBIETA MIKITA - NOTARIUSZ  
SPÓŁKA CYWILNA**

00-669 Warszawa, ul. Emilii Plater 10 m.7, tel: 621-99-69, 628-03-38

**REPERTORIUM A nr 1082/2017**

Dnia: 25 stycznia 2017 roku.

Ja, notariusz **Elżbieta Mikita**, prowadząca Kancelarię Notarialną  
w Warszawie, przy ulicy Emilii Plater numer 10 m.7,  
**POŚWIADCZAM, zgodność odpisu z okazanym  
dokumentem.**

Pobrano:-  
taksey notarialnej.....5,- zł  
.....+ 23% vat.....1,15 zł  
(§13 rozp. o taksey notarialnej i art. 41 ust.1 w zw. z art. 146a pkt 1  
ustawy o podatku od towarów i usług).



*Elżbieta Mikita*  
**ELŻBIETA MIKITA**  
notariusz

## CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

## KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 16.10.2017 godz. 11:41:46

Numer KRS: 0000033391

**Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu  
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW  
pobrana na podstawie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze  
Sądowym (Dz. U. z 2007 r. Nr 168, poz.1186, z późn. zm.)**

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym		20.08.2001		
Ostatni wpis	Numer wpisu	90	Data dokonania wpisu	06.06.2017
	Sygnatura akt	RZ.XII NS-REJ.KRS/8042/17/676		
	Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY W RZESZOWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		

## Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA AKCYJNA
2.Numer REGON/NIP	REGON: 010334578, NIP: 5220003782
3.Firma, pod którą spółka działa	ASSECO POLAND SPÓŁKA AKCYJNA
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	RHB 17220 SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY SĄD GOSPODARCZY XVI WYDZIAŁ GOSP - REJ
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	---

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. PODKARPACKIE, powiat RZESZÓW, gmina RZESZÓW, miejsc. RZESZÓW
2.Adres	ul. OLCHOWA, nr 14, lok. ---, miejsc. RZESZÓW, kod 35-322, poczta RZESZÓW, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	-----
4.Adres strony internetowej	-----

Rubryka 3 - Oddziały	
Brak wpisów	

**ASSECO**  
POLAND

Rubryka 4 - Informacje o statucie	
Asseco Poland S.A. 35-322 Rzeszów, ul. Olchowa 14 tel.: +48 17 888 55 55, fax: +48 17 888 55 50 NIP: 522 000 37 82, REGON: 010334578 -34-	



1. Informacja o sporządzeniu lub zmianie statutu	1	31.08.1993. NOTARIUSZ PIOTR SOROKA KANCELARIA PIOTR SOROKA, MARIA ŁABOR-SOROKA I MONIKA KĘDZIERSKA NOTARIUSZE - SPÓŁKA CYWILNA, 00-695 WARSZAWA, UL. NOWOGRODZKA 51, REP A 6021/93 26.06.2001. NOTARIUSZ ANDRZEJ PRZYBYŁA KANCELARIA NOTARIALNA ANDRZEJA PRZYBYŁY W WARSZAWIE, 00-687 WARSZAWA, UL. WSPÓLNA 65 M 21, REP A 5040/2001 - ZMIANA POSTANOWIEŃ PAR 5,6,9 UST 5, PAR 10,12 UST 3, PAR 12 UST 4 PKT 7 I 9, PAR 12 UST 8,9,10, PAR 13 UST 8,11, PAR 15 UST 2 PKT 1, PAR 15 UST 3 PKT 3.1, PAR 19 UST 2
	2	14 WRZEŚNIA 2001 R., REPERTORIUM A - 6877/2001, ANDRZEJ PRZYBYŁA - NOTARIUSZ PROWADZĄCY KANCELARIĘ NOTARIALNĄ W WARSZAWIE PRZY ULICY WSPÓLNEJ 65 M. 21. ZMIENIONO: PAR. 7 UST. 4, PAR. 9 UST. 5, PAR. 12 UST. 4 PKT 1, PAR. 12 UST. 11, PAR. 13 UST. 2, PAR. 13 UST. 3, PAR. 13 UST. 11, PAR. 14 UST. 2 PKT 2.2, PAR. 15 UST. 1 USUNIĘTO: PAR. 12 UST. 4 PKT 11, PAR. 12 UST. 6.
	3	07.08.2002 R. REP.A-3819/2002, ANDRZEJ PRZYBYŁA - NOTARIUSZ PROWADZĄCY KANCELARIĘ NOTARIALNĄ W WARSZAWIE, ZMIENIONO POSTANOWIENIA STATUTU: TYTUŁ §6, §6 UST.1 I UST.2, §7 UST.3.1, UST.1.15, §12 UST.4 PKT 8, §13 UST.11 PKT 1 I UST.11 PKT 2, DODANO NASTĘPUJĄCE POSTANOWIENIA W STATUCIE: §7 UST.1.16
	4	30 CZERWCA 2004 R. REP.A 6032/2004 NOTARIUSZ ANDRZEJ PRZYBYŁA KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE PRZY UL. WSPÓLNEJ 65 M. 21. ZMIENIONO § 13 UST. 2; § 13 UST. 3 PKT 1) STATUTU
	5	17.05.2005 R., REP. A NR 6657/2005, NOTARIUSZ ANDRZEJ PRZYBYŁA, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, PRZY UL. WSPÓLNEJ 65 M 21, ZMIANA § 6 I 7 UST. 1 I 4 STATUTU; 08.07.2005 R., REP. A NR6354/2005, NOTARIUSZ PIOTR SOROKA, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, PRZY UL. NOWOGRODZKIEJ 51, ZMIANA § 6 STATUTU.
	6	14.11.2006R. REP. A NR 12282/2006 NOTARIUSZ ANDRZEJ PRZYBYŁA KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE UL. WSPÓLNA 65 LOK. 21. ZMIANA §1,§2,§6,§7,§12,§13,§14,§19 W §5 DODANO PKT 1.23 STATUTU
	7	20.03.2007 R. REP. A NR 1274/2007, NOT. ANDRZEJ PRZYBYŁA, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE PRZY UL. WSPÓLNEJ 65 M.21 - ZMIANA PAR.14 UST.15 STATUTU SPÓŁKI
	8	23.05.2007 R. REP. A NR 2707/2007, NOTARIUSZ JANUSZ POŚLUSZNY, KANCELARIA NOTARIALNA W RZESZOWIE PRZY UL. LISA KULI 6 - ZMIANA PAR.14 UST.15 STATUTU SPÓŁKI.
	9	AKT NOTARIALNY Z 15.11.2007 R. REP. A NR 6393/2007 SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA ANDRZEJA PRZYBYŁĘ Z KANCELARII NOTARIALNEJ W WARSZAWIE PRZY UL. WSPÓLNEJ 65 M.21 - ZMIANA PAR.6 I PAR.7 STATUTU SPÓŁKI.
	10	20.02.2008 R. REP. A NR 1290/2008, ASESOR NOTARIALNY MONIKA STRUS-SIODŁOWSKA ZASTĘPCA NOTARIUSZA ANDRZEJA PRZYBYŁY Z KANCELARII NOTARIALNEJ W WARSZAWIE PRZY UL. WSPÓLNEJ 65 M.21 - ZMIANA: PAR.5, PAR.6, PAR.7, PAR.13 UST.2 I 3, PAR.14 UST.2, PAR.19 UST.3 I 4 STATUTU SPÓŁKI
	11	AKT NOTARIALNY Z DNIA 05.06.2008, REP.A NR 4824/2008, NOTARIUSZ ANDRZEJ PRZYBYŁA PROWADZĄCY KANCELARIĘ W WARSZAWIE SKREŚLONO §7 STATUTU
	12	14.08.2008 R. REP. A NR 7010/2008, NOTARIUSZ ANDRZEJ PRZYBYŁA, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE PRZY UL. WSPÓLNEJ 65 M.21 - DODANIE PAR.7A STATUTU SPÓŁKI, ZMIANA PAR.9 STATUTU SPÓŁKI
	13	AKT NOTARIALNY REP. A NR 7010/2008 Z 14.08.2008R SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA ANDRZEJA PRZYBYŁĘ Z KANCELARII NOTARIALNEJ W WARSZAWIE PRZY UL. WSPÓLNEJ 65 M 21 ZMIANA § 6 STATUTU SPÓŁKI
	14	15.10.2008 R. REP. A NR 8260/2008, NOTARIUSZ ANDRZEJ PRZYBYŁA, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE PRZY UL. WSPÓLNEJ 65 M.21 - ZMIANA PAR.6 STATUTU SPÓŁKI
	15	07.01.2009 R. REP. A NR 141/2009, NOTARIUSZ ANDRZEJ PRZYBYŁA, KANCELARIA


**ASSECO**  
POLAND

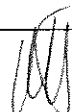
Asseco Poland S.A.  
35-322 Rzeszów, ul. Olchowa 14  
tel: +48 17 888 55 55; fax: +48 17 888 55 55  
REGON: 1413782; NIP: 525-200-17-82; KRS: 010334578

	NOTARIALNA W WARSZAWIE UL.WSPÓLNA 65 M.21 - ZMIANA: PAR.5, PAR.10 UST.2, PAR.14 UST.15.1 STATUTU SPÓŁKI, SKREŚLENIE: PAR.8, PAR.19 UST.2 STATUTU SPÓŁKI
16	PROTOKÓŁ Z WALNEGO ZGROMADZENIA SPÓŁKI ASSECO POLAND S.A. OBJĘTY AKTEM NOTARIALNYM Z DNIA 26.11.2009 R. SPORZĄDZONYM PRZEZ NOTARIUSZA ANDRZEJA PRZYBYŁĘ Z KANCELARII NOTARIALNEJ W WARSZAWIE PRZY UL. WSPÓLNEJ 65 M.21, 00-687 WARSZAWA, REP.A NR 7768/2009 OBEJMUJĄCE ZMIANY PAR.12 UST 2 I 3 STATUTU SPÓŁKI.
17	20.05.2010 R. REP. A NR 1301/2010, NOTARIUSZ JANUSZ POSŁUSZNY, KANCELARIA NOTARIALNA W RZESZOWIE UL.LISA KULI 6 - ZMIANA PAR.6 UST.1-3
18	31.08.2010 R. REP.A 5666/2010 Z KANCELARII NOTARIALNEJ W RZESZOWIE, PRZY UL.LISA KULI 6 ZMIANA PAR.19 UST.1
19	ZMIANA PAR.6 UST.1-3 STATUTU SPÓŁKI - AKT NOTARIALNY Z DNIA 16.11.2010 R., REP.A NR 7159/2010 SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA ANDRZEJA PRZYBYŁĘ Z KANCELARII NOTARIALNEJ W WARSZAWIE, PRZY UL.EMILII PLATER 10 M.7
20	ZMIANA PAR.1 UST.1 I 2 STATUTU SPÓŁKI - AKT NOTARIALNY Z DNIA 26.11.2010 R., REP.A NR 7365/2010 SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA ANDRZEJA PRZYBYŁĘ Z KANCELARII NOTARIALNEJ W WARSZAWIE, PRZY UL.EMILII PLATER 10 M.7
21	AKT NOTARIALNY Z 28.04.2011 R., REP.A NR 2202/2011, SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA ANDRZEJA PRZYBYŁĘ Z KANCELARII NOTARIALNEJ W WARSZAWIE PRZY UL.EMILII PLATER 10 M.7 SKREŚLENIE PAR.7 A STATUTU SPÓŁKI SKREŚLENIE PAR.9 UST.6 I 7 STATUTU SPÓŁKI
22	AKT NOTARIALNY REP.A NR 4738/2011 Z DNIA 21.09.2011 R. SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA JANUSZA PRZYBYŁĘ Z KANCELARII NOTARIALNEJ W WARSZAWIE, PRZY AL.JERZOLIMSKICH 65/79 - ZMIANA PAR.5 STATUTU SPÓŁKI
23	AKT NOTARIALNY Z 23.10.2012 R., REP.A - 4369/2012 SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA ANDRZEJA PRZYBYŁĘ Z KANCELARII NOTARIALNEJ W WARSZAWIE, U.EMILII PLATER 11/7 ZMIANA §13 UST.2 STATUTU SPÓŁKI
24	AKT NOTARIALNY Z DNIA 03.12.2012 R. REP. 4814/2012 SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA ANDRZEJA PRZYBYŁĘ Z KANCELARII NOTARIALNEJ W WARSZAWIE PRZY UL. WSPÓLNEJ 65/21, ZMIANA PAR. 6 UST. 1-3 SPÓŁKI.

Rubryka 5	
1.Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2.Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	-----
4.Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	NIE
5.Czy obligatoriusze mają prawo do udziału w zysku?	NIE

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki	
1.Określenie okoliczności powstania	PRZEKSZTAŁCENIE
2.Opis sposobu powstania spółki oraz informacja o uchwale	PRZEKSZTAŁCENIE SOFTBANK SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ W SOFTBANK SPÓŁKA AKCYJNA, UCHWAŁA NADZWYCZAJNEGO ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW SPÓŁKI SOFTBANK SP. Z O.O. Z DNIA 31.08.1993.,ZGROMADZENIE WSPÓLNIKÓW SPÓŁKI SOFTBANK SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ

  
 Asseco Poland S.A.  
 35-322 Rzeszów, ul. Olchowa 14  
 tel.: +48 17 888 55 55, fax: +48 17 888 55 55  
 e-mail: biuro@asseco.pl, asseco@asseco.pl



3. Numer i data decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów o zgodzie na dokonanie koncentracji		NA DZIEŃ PRZEKSZTAŁCENIA ZAMIAR NIE PODLEGAŁ ZGŁOSZENIU
<b>Podrubryka 1</b> Podmioty, z których powstała spółka		
1	1. Nazwa lub firma	SOFTBANK SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
	2. Nazwa rejestru, w którym podmiot był zarejestrowany	RHB
	3. Numer w rejestrze	17220
	4. Nazwa sądu prowadzącego rejestr	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY XVI WYDZIAŁ GOSPODARCZY REJESTROWY
	5. Numer REGON	---
	6. Numer NIP	-----

<b>Rubryka 7 - Dane jedyne akcjonariusza</b>	
Brak wpisów	

<b>Rubryka 8 - Kapitał spółki</b>		
1. Wysokość kapitału zakładowego	83 000 303,00 ZŁ	
2. Wysokość kapitału docelowego	--- ZŁ	
3. Liczba akcji wszystkich emisji	83000303	
4. Wartość nominalna akcji	1,00 ZŁ	
5. Kwotowe określenie części kapitału wpłaconego	83 000 303,00 ZŁ	
6. Wartość nominalna warunkowego podwyższenia kapitału zakładowego	--- ZŁ	
<b>Podrubryka 1</b> Informacja o wniesieniu aportu		
1. Określenie wartości akcji objętych za aport	1	2 827 500,00 ZŁ
	2	32 100 00,00 ---
	3	5 434 773,00 ZŁ

<b>Rubryka 9 - Emisja akcji</b>		
1	1. Nazwa serii akcji	AKCJE SERII A
	2. Liczba akcji w danej serii	15863262
	3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPZYWILEJOWANE
2	1. Nazwa serii akcji	AKCJE SERII B
	2. Liczba akcji w danej serii	3210000
	3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPZYWILEJOWANE

3	1.Nazwa serii akcji	AKCJE SERII C
	2.Liczba akcji w danej serii	17735815
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPZYWILEJOWANE
4	1.Nazwa serii akcji	AKCJE SERII R
	2.Liczba akcji w danej serii	30276
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPZYWILEJOWANE
5	1.Nazwa serii akcji	D
	2.Liczba akcji w danej serii	295000
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPZYWILEJOWANE
6	1.Nazwa serii akcji	AKCJE ZWYKŁE NA OKAZICIELA SERII E
	2.Liczba akcji w danej serii	4644580
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPZYWILEJOWANE
7	1.Nazwa serii akcji	AKCJE ZWYKŁE NA OKAZICIELA SERII F
	2.Liczba akcji w danej serii	19846081
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPZYWILEJOWANE
8	1.Nazwa serii akcji	AKCJE ZWYKŁE NA OKAZICIELA SERII G
	2.Liczba akcji w danej serii	356515
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPZYWILEJOWANE
9	1.Nazwa serii akcji	AKCJE ZWYKŁE NA OKAZICIELA SERII H
	2.Liczba akcji w danej serii	6272550
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPZYWILEJOWANE
10	1.Nazwa serii akcji	SERIA I
	2.Liczba akcji w danej serii	3878277
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPZYWILEJOWANE
11	1.Nazwa serii akcji	SERIA J

**ALFECO**  
POLAND

Assoco Poland S.A.  
35-322 Rzeszów, ul. Olchowa 14  
tel.: +48 17 888 55 55, fax: +48 17 888 55 50  
NIP: 522-000-37-82, REGON: 010334578

	2.Liczba akcji w danej serii	5433174
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPZYWILEJOWANE
12	1.Nazwa serii akcji	SERIA K
	2.Liczba akcji w danej serii	5434773
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPZYWILEJOWANE

Rubryka 10 - Wzmianka o podjęciu uchwały o emisjach obligacji zamiennych		
1.Data podjęcia uchwały o emisji obligacji zamiennych i akcji wydawanych za te obligacje	1	09.08.2000
	2	07.08.2002
	3	16.09.2003

Rubryka 11	
1.Czy zarząd lub rada administrująca są upoważnieni do emisji warrantów subskrypcyjnych?	---

## Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu		
1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD	
2.Sposób reprezentacji podmiotu	DO REPREZENTOWANIA SPÓŁKI UPOWAŻNIENI SĄ: PREZES ZARZĄDU SAMODZIELNIE, DWAJ WICEPREZESI LUB WICEPREZES DZIAŁAJĄCY ŁĄCZNIE Z INNYM CZŁONKIEM ZARZĄDU LUB WICEPREZES DZIAŁAJĄCY ŁĄCZNIE Z PROKURENTEM.	
Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu		
1	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	BORZESTOWSKI
	2.Imiona	PRZEMYSŁAW
	3.Numer PESEL/REGON	66032900291
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
2	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	SĘCZKOWSKI
	2.Imiona	PRZEMYSŁAW PIOTR
	3.Numer PESEL/REGON	69030801892

	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
3	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	GÓRAL
	2.Imiona	ADAM TADEUSZ
	3.Numer PESEL/REGON	55102702552
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
4	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	POMIANEK
	2.Imiona	ZBIGNIEW
	3.Numer PESEL/REGON	66072412073
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
5	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	PANEK
	2.Imiona	MAREK PAWEŁ
	3.Numer PESEL/REGON	69070804851
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
6	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	DYRGA
	2.Imiona	TADEUSZ
	3.Numer PESEL/REGON	49052800572
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
7	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	PIWOWAR
	2.Imiona	PAWEŁ
	3.Numer PESEL/REGON	63120706074
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZES ZARZĄDU

**ASSECO**  
POLAND

Asseco Poland S.A.

35-322 Rzeszów, ul. Olchowa 14  
tel.: +48 17 888 55 55, fax: +48 17 888 55 50  
NIP: 522-000-37-82, REGON: 010334578



	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
8	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	KOZŁOWSKI
	2.Imiona	RAFAŁ MAREK
	3.Numer PESEL/REGON	74011611052
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
9	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	GROYECKI
	2.Imiona	KRZYSZTOF
	3.Numer PESEL/REGON	57063003291
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----

Rubryka 2 - Organ nadzoru			
1	1.Nazwa organu		RADA NADZORCZA
	Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu		
	1	1.Nazwisko	NOGA
		2.Imiona	ADAM
		3.Numer PESEL	55052302730
	2	1.Nazwisko	DUCH
		2.Imiona	JACEK
		3.Numer PESEL	47081401018
	3	1.Nazwisko	BRZESKI
		2.Imiona	DARIUSZ JANUSZ
		3.Numer PESEL	64052605392
	4	1.Nazwisko	KUCHARSKI
		2.Imiona	ARTUR JAROSŁAW
		3.Numer PESEL	68062602091
	5	1.Nazwisko	AUGUSTYNIAK
		2.Imiona	PIOTR
		3.Numer PESEL	63112300138
6	1.Nazwisko	ALBRYCHT	
	2.Imiona	IZABELA HANNA	
	3.Numer PESEL	80041802942	

**ASSECO**  
POLAND

Asseco Poland S.A.  
35-322 Rzeszów, ul. Olchowa 14  
tel.: +48 17 888 55 55, fax: +48 17 888 55 50  
NIP: 522-000-37-82, REGON: 010334578

Rubryka 3 - Prokurenci		
1	1.Nazwisko	GERLACH
	2.Imiona	ANDRZEJ
	3.Numer PESEL	61111204910
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA
2	1.Nazwisko	BOJDO
	2.Imiona	RENATA IWONA
	3.Numer PESEL	71080301840
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA
3	1.Nazwisko	ŻUKOWICZ
	2.Imiona	GABRIELA BARBARA
	3.Numer PESEL	74101802582
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA

## Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności		
1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	62, 01, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z OPROGRAMOWANIEM
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	62, 09, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA W ZAKRESIE TECHNOLOGII INFORMATYCZNYCH I KOMPUTEROWYCH
	2	46, 51, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA KOMPUTERÓW, URZĄDZEŃ PERYFERYJNYCH I OPROGRAMOWANIA
	3	46, 52, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA SPRZĘTU ELEKTRONICZNEGO I TELEKOMUNIKACYJNEGO ORAZ CZĘŚCI DO NIEGO
	4	61, 10, Z, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE TELEKOMUNIKACJI PRZEWODOWEJ
	5	61, 20, Z, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE TELEKOMUNIKACJI BEZPRZEWODOWEJ, Z WYŁĄCZENIEM TELEKOMUNIKACJI SATELITARNEJ
	6	62, 02, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z DORADZTWEW W ZAKRESIE INFORMATYKI
	7	63, 11, Z, PRZETWARZANIE DANYCH; ZARZĄDZANIE STRONAMI INTERNETOWYMI (HOSTING) I PODOBNA DZIAŁALNOŚĆ
	8	95, 11, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA KOMPUTERÓW I URZĄDZEŃ PERYFERYJNYCH
	9	62, 03, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z ZARZĄDZANIEM URZĄDZENIAMI INFORMATYCZNYMI

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1.Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	01.06.2001	ROK OBROTOWY 2000
	2	04.09.2001	ZA OKRES 2000-01-01 DO 2000-12-31, ZŁOŻONO DNIA
	3	26.03.2002	01.01.2001 R. - 31.12.2001 R.
	4	19.08.2002	01.01.2001 - 31.12.2001



	5	30.06.2003	01.01.2002 - 31.12.2002
	6	02.07.2004	01.01.2003 R. - 31.12.2003 R.
	7	10.05.2005	2004.01.01. DO 2004.12.31
	8	14.06.2006	01.01.2005 - 31.12.2005
	9	31.05.2007	01.01.2006 - 31.12.2006
	10	09.07.2008	01.01.2007 - 31.12.2007
	11	10.06.2009	01.01.2008 - 31.12.2008
	12	26.05.2010	01.01.2009 - 31.12.2009
	13	17.05.2011	2010 R.
	14	31.05.2012	01.01.2011 R. - 31.12.2011 R.
	15	07.05.2013	01.01.2012 R. - 31.12.2012 R.
	16	06.06.2014	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	17	19.05.2015	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	18	10.05.2016	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	19	07.04.2017	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
2.Wzmianka o złożeniu opinii błędnego rewidenta	1	*****	ROK OBROTOWY 2000
	2	*****	ZA OKRES 2000-01-01 DO 2000-12-31
	3	*****	01.01.2001 R. - 31.12.2001 R.
	4	*****	01.01.2001 - 31.12.2001
	5	*****	01.01.2002 - 31.12.2002
	6	*****	01.01.2003 R. - 31.12.2003 R.
	7	*****	2004.01.01. DO 2004.12.31
	8	*****	01.01.2005 - 31.12.2005
	9	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
	10	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
	11	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
	12	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	13	*****	2010 R.
	14	*****	01.01.2011 R. - 31.12.2011 R.
	15	*****	01.01.2012 R. - 31.12.2012 R.
	16	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	17	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	18	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	19	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu sprawozdania finansowego	1	*****	ROK OBROTOWY 2000
	2	*****	ZA OKRES 2000-01-01 DO 2000-12-31, UCHWAŁA Z DNIA 30.08.2001
	3	*****	01.01.2001 R. - 31.12.2001 R.
	4	*****	01.01.2001 - 31.12.2001
	5	*****	01.01.2002 - 31.12.2002
	6	*****	01.01.2003 R. - 31.12.2003 R.
	7	*****	2004.01.01. DO 2004.12.31
	8	*****	01.01.2005 - 31.12.2005
	9	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
	10	*****	01.01.2007 - 31.12.2007

	11	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
	12	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	13	*****	2010 R.
	14	*****	01.01.2011 R. - 31.12.2011 R.
	15	*****	01.01.2012 R. - 31.12.2012 R.
	16	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	17	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	18	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	19	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
4.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	*****	ROK OBROTOWY 2000
	2	*****	ZA OKRES 2000-01-01 DO 2000-12-31
	3	*****	01.01.2001 R. - 31.12.2001 R.
	4	*****	01.01.2001 - 31.12.2001
	5	*****	01.01.2002 - 31.12.2002
	6	*****	01.01.2003 R. - 31.12.2003 R.
	7	*****	2004.01.01. DO 2004.12.31
	8	*****	01.01.2005 - 31.12.2005
	9	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
	10	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
	11	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
	12	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	13	*****	2010 R.
	14	*****	01.01.2011 R. - 31.12.2011 R.
	15	*****	01.01.2012 R. - 31.12.2012 R.
	16	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	17	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	18	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	19	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1.Skonsolidowane roczne sprawozdanie finansowe	1	31.05.2007	01.01.2006 - 31.12.2006
	2	09.07.2008	01.01.2007 - 31.12.2007
	3	10.06.2009	01.01.2008 - 31.12.2008
	4	26.05.2010	01.01.2009 - 31.12.2009
	5	17.05.2011	2010 R.
	6	31.05.2012	01.01.2011 R. - 31.12.2011 R.
	7	07.05.2013	01.01.2012 R. - 31.12.2012 R.
	8	06.06.2014	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	9	19.05.2015	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	10	10.05.2016	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
2.Opinia biegłego rewidenta	1	Asseco Poland S.A. ul. Olchowa 14 35-322 Rzeszów	01.01.2006 - 31.12.2006

	2	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
	3	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
	4	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	5	*****	2010 R.
	6	*****	01.01.2011 R. - 31.12.2011 R.
	7	*****	01.01.2012 R. - 31.12.2012 R.
	8	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	9	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	10	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
3.Uchwała lub postanowienie o zatwierdzeniu skonsolidowanego rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
	2	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
	3	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
	4	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	5	*****	2010 R.
	6	*****	01.01.2011 R. - 31.12.2011 R.
	7	*****	01.01.2012 R. - 31.12.2012 R.
	8	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	9	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	10	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
4.Sprawozdanie z działalności jednostki dominującej	1	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
	2	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
	3	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
	4	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	5	*****	2010 R.
	6	*****	01.01.2011 R. - 31.12.2011 R.
	7	*****	01.01.2012 R. - 31.12.2012 R.
	8	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	9	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	10	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy

1.Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe

31.12.2000

Dział 4

**ASSECO**  
POLAND

Asseco Poland S.A.  
35-322 Rzeszów, ul. Olchowa 14  
tel.: +48 17 888 55 55, fax: +48 17 888 55 50  
NIP: 522-000-37-82, REGON: 010334578  
-54-

Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów

## Rubryka 2 - Wierzytelności

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

## Dział 5

## Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów

## Dział 6

## Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

## Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki

Brak wpisów

## Rubryka 3 - Zarząd komisaryczny

Brak wpisów

## Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu

1	1. Określenie okoliczności	PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI
	2. Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	POŁĄCZENIE NASTĄPIŁO NA PODSTAWIE ART. 492 § 1 PKT 1 KSH POPRZEC PRZENIESIENIE CAŁEGO MAJĄTKU SPÓŁKI ASSECO POLAND S.A. NA SPÓŁKĘ SOFTBANK S.A. UCHWAŁA NR 3 W SPRAWIE POŁĄCZENIA SPÓŁKI SOFTBANK S.A. ZE SPÓŁKĄ

Assesco Poland S.A.  
35-322 Rzeszów, ul. ...  
tel.: +48 17 888 55 55; fax: +48 17 868 55 50  
NIP: 522-000-37-82, REGON: 010334578

ASSECO POLAND S.A. ZOSTAŁA PODJĘTA W DNIU 14 LISTOPADA 2006 R.

## Podrubryka 1

Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki

1	1.Nazwa lub firma	ASSECO POLAND SPÓŁKA AKCYJNA
	2.Nazwa rejestru, w którym podmiot jest zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze	0000104838
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
	5.Numer REGON	690336820

## Podrubryka 2

Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału

Brak wpisów

2	1.Określenie okoliczności	PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI
	2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	<p>PROCES POŁĄCZENIA SPÓŁKI ASSECO POLAND S.A. Z SIEDZIBĄ W RZESZOWIE I SPÓŁKI PROKOM SOFTWARE S.A. Z SIEDZIBĄ W WARSZAWIE W DRODZE PRZEJĘCIA SPÓŁKI PROKOM SOFTWARE S.A. (SPÓŁKA PRZEJMOWANA) PRZEZ SPÓŁKĘ ASSECO POLAND S.A. (SPÓŁKA PRZEJMUJĄCA) NA PODSTAWIE ART.492 PAR.1 PKT 1 KSH, TJ. PRZEZ PRZENIESIENIE CAŁEGO MAJĄTKU PROKOM NA ASSECO W ZAMIAN ZA AKCJE NOWEJ EMISJI, KTÓRE ASSECO PRZYJAZNA AKCJONARIUSZOM PROKOM.</p> <p>UCHWAŁA NR 6 NADZWYCZAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA SPÓŁKI ASSECO POLAND S.A. W SPRAWIE POŁĄCZENIA SPÓŁKI POD FIRMĄ "ASSECO POLAND" SPÓŁKA AKCYJNA ZE SPÓŁKĄ POD FIRMĄ PROKOM SOFTWARE SPÓŁKA AKCYJNA ORAZ ZMIANY STATUTU SPÓŁKI POD FIRMĄ "ASSECO POLAND" SPÓŁKA AKCYJNA Z DNIA 20.02.2008 R. AKT NOTARIALNY REP. A NR 1290/2008 Z 20.02.2008 R. SPORZĄDZONY PRZEZ ASESORA NOTARIALNEGO MONIKĘ STRUS-SIODŁOWSKĄ ZASTĘPCĘ NOTARIUSZA ANDRZEJA PRZYBYŁY Z KANCELARII NOTARIALNEJ W WARSZAWIE PRZY UL.WSPÓLNEJ 65 M.21.</p> <p>UCHWAŁA NR 4 NADZWYCZAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA PROKOM SOFTWARE S.A. W SPRAWIE POŁĄCZENIA SPÓŁKI "PROKOM SOFTWARE S.A. Z SIEDZIBĄ W WARSZAWIE ZE SPÓŁKĄ ASSECO POLAND S.A. Z SIEDZIBĄ W RZESZOWIE ORAZ W SPRAWIE WYRAŻENIA ZGODY NA ZMIANĘ STATUTU ASSECO POLAND S.A. Z DNIA 20.02.2008 R. AKT NOTARIALNY REP. A NR 1733/2008 Z 20.02.2008 R. SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA HANNĘ WAROŃSKĄ Z KANCELARII NOTARIALNEJ W GDYNI PRZY PLACU KASZUBSKIM 8/209.</p>

## Podrubryka 1

Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki

Brak wpisów

## Podrubryka 2

Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału

1	1.Nazwa lub firma	PROKOM SOFTWARE SPÓŁKA AKCYJNA
	2.Nazwa rejestru, w którym podmiot jest zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze	0000041559
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
	5.Numer REGON	012642522

3	1.Określenie okoliczności	PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI
	2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	<p>PROCES POŁĄCZENIA SPÓŁKI ASSECO POLAND S.A. Z SIEDZIBĄ W RZESZOWIE I SPÓŁKI ABG S.A. Z SIEDZIBĄ W WARSZAWIE W DRODZE PRZEJĘCIA SPÓŁKI ABG S.A.(SPÓŁKA PRZEJMOWANA) PRZEZ SPÓŁKĘ ASSECO POLAND S.A. (SPÓŁKA PRZEJMUJĄCA) NA PODSTAWIE ART.492 §1 PKT 1. KSH)TJ. PRZEZ PRZENIESIENIE CAŁEGO MAJĄTKU ABG NA</p>

ASSECO  
POLAND  
Asseco Poland S.A.  
35-322 Rzeszów, ul. D  
tel.: +48 17 888 55 55, fax: +48 17 888 55 51  
NIP: 522-000-37-62, REGON: 010334577

ASSECO W ZAMIAN ZA AKCJE NOWEJ EMISJI, KTÓRE ASSECO PRYZNA AKCJONARIUSZOM ABG.  
 UCHWAŁA NR 4 NADZWYCZAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA SPÓŁKI ASSECO POLAND S.A. Z DNIA 14.08.2008R W SPRAWIE POŁĄCZENIA SPÓŁKI ASSECO POLAND S.A. ZE SPÓŁKĄ ABG S.A. ORAZ ZMIANY STATUTU ASSECO POLAND S.A. AKT NOTARIALNY REP.A NR 7010/2008 Z 14.08.2008R SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA ANDRZEJA PRZYBYŁĘ Z KANCELARII NOTARIALNEJ W WARSZAWIE PRZY UL.WSPÓLNEJ 65 M 21 W WARSZAWIE.  
 UCHWAŁA NR 3/2008 NADZWYCZAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA ABG S.A. Z DNIA 14.08.2008R W SPRAWIE POŁĄCZENIA SPÓŁKI ABG S.A. ZE SPÓŁKĄ ASSECO POLAND S.A. ORAZ W SPRAWIE WYRAŻENIA ZGODY NA ZMIANĘ STATUTU SPÓŁKI ASSECO POLAND S.A. AKT NOTARIALNY REP.A NR 4943/2008 Z 14.08.2008R SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA JOANNĘ DECZKOWSKĄ Z KANCELARII NOTARIALNEJ W WARSZAWIE PRZY UL. FILTROWEJ 68 LOK.3 W WARSZAWIE.

## Podrubryka 1

Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki

Brak wpisów

## Podrubryka 2

Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału

1	1.Nazwa lub firma	ABG SPÓŁKA AKCYJNA
	2.Nazwa rejestru, w którym podmiot jest zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze	0000049592
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
	5.Numer REGON	012661241

4	1.Określenie okoliczności	PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI
	2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	<p>PROCES POŁĄCZENIA SPÓŁKI ASSECO POLAND S.A. (SPÓŁKA PRZEJMUJĄCA) Z SIEDZIBĄ W RZESZOWIE ZE SPÓŁKĄ SYSTEMY INFORMACYJNE KAPITAŁ S.A. (SPÓŁKA PRZEJMOWANA) Z SIEDZIBĄ W GDAŃSKU W TRYBIE ART.429 PAR.1 PKT 1 KSH, TJ. PRZEZ PRZENIESIENIE CAŁEGO MAJĄTKU SPÓŁKI SYSTEMY INFORMACYJNE KAPITAŁ S.A. NA SPÓŁKĘ ASSECO POLAND S.A. W ZWIĄZKU Z POSIADANIEM PRZEZ SPÓŁKĘ PRZEJMUJĄCĄ S.A. 100% AKCJI SPÓŁKI PRZEJMOWANEJ, POŁĄCZENIE ZGODNIE Z ART.515 PAR.1 ORAZ 516 PAR.6 KSH. UCHWAŁA NR 5 NWZ SPÓŁKI POD FIRMĄ "ASSECO POLAND" SPÓŁKA AKCYJNA, W SPRAWIE POŁĄCZENIA SPÓŁKI ASSECO POLAND S.A. ZE SPÓŁKĄ SI KAPITAŁ S.A. Z DNIA 7.01.2009 R.</p> <p>AKT NOTARIALNY REP. A NR 141/2009 SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA ANDRZEJA PRZYBYŁĘ Z KANCELARII NOTARIALNEJ PRZY UL.WSPÓLNEJ 65 M.21 W WARSZAWIE</p> <p>UCHWAŁA NR 1 NWZ SPÓŁKI POD FIRMĄ "SYSTEMY INFORMACYJNE KAPITAŁ" SPÓŁKA AKCYJNA W SPRAWIE POŁĄCZENIA SPÓŁKI SI KAPITAŁ Z SIEDZIBĄ W GDAŃSKU ZE SPÓŁKĄ ASSECO POLAND S.A. Z DNIA 7.01.2009 R.</p> <p>AKT NOTARIALNY REP. A NR 148/2009 SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA ANDRZEJA PRZYBYŁĘ Z KANCELARII NOTARIALNEJ PRZY UL.WSPÓLNEJ 65 M.21 W WARSZAWIE</p>

## Podrubryka 1

Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki

Brak wpisów

## Podrubryka 2

Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału

1	1.Nazwa lub firma	"SYSTEMY INFORMACYJNE KAPITAŁ" SPÓŁKA AKCYJNA
	2.Nazwa rejestru, w którym podmiot jest zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze	0000140572

**ASSECO**  
POLAND

Asseco Poland S.A.

35-322 Rzeszów, ul. Olchowa 14  
 tel.: +48 17 888 55 55, fax: +48 17 888 55 50  
 NIP: 522-000-37-82, REGON: 010334578



	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
	5.Numer REGON	191203953
5	1.Określenie okoliczności	PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI
	2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	PROCES POŁĄCZENIA SPÓŁKI ASSECO POLAND S.A. Z SIEDZIBĄ W RZESZOWIE I SPÓŁKI ABG S.A. Z SIEDZIBĄ W WARSZAWIE W TRYBIE ART.492 PAR.1 PKT 1 KSH, TJ. PRZEZ PRZENIESIENIE CAŁEGO MAJĄTKU ABG S.A. (SPÓŁKA PRZEJMOWANA) NA ASSECO POLAND S.A. (SPÓŁKA PRZEJMUJĄCA), W WYNIKU POŁĄCZENIA ABG ZOSTANIE ROZWIĄZANE BEZ PRZEPROWADZENIA LIKWIDACJI. W ZWIĄZKU Z TYM, ŻE JEDYNYM AKCJONARIUSZEM SPÓŁKI ABG UPRAWNIONYM DO WSZYSTKICH 37.355.564 AKCJI O WARTOŚCI NOMINALNEJ 1 (JEDEN) ZŁOTY KAŻDA, REPREZENTUJĄCYCH 100% KAPITAŁU ZAKŁADOWEGO SPÓŁKI ABG S.A. JEST ASSECO POLAND S.A., POŁĄCZENIE ZOSTANIE DOKONANE ZGODNIE Z ART.515 PAR.1 ORAZ 516 PAR.6 KSH TJ. BEZ PODWYŻSZENIA KAPITAŁU ZAKŁADOWEGO SPÓŁKI ASSECO POLAND S.A. ORAZ BEZ WYMIANY AKCJI SPÓŁKI ABG S.A. NA AKCJE W KAPITALE ZAKŁADOWYM ASSECO POLAND S.A. UCHWAŁA NR 4 WALNEGO ZGROMADZENIA ASSECO POLAND S.A. Z DNIA 26.11.2009 R. OBJĘTA AKTEM NOTARIALNYM REP. A NR 7768/2009 UCHWAŁA NR 1/2009 WALNEGO ZGROMADZENIA ABG S.A. Z DNIA 4.12.2009 R. OBJĘTA AKTEM NOTARIALNYM REP. A NR 1691/2009
	Podrubryka 1 Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki	
	Brak wpisów	
	Podrubryka 2 Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału	
Brak wpisów		
6	1.Określenie okoliczności	PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI
	2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	POŁĄCZENIE SPÓŁEK W TRYBIE ART.492 PAR.1 UST.1 W ZWIĄZKU Z ART.515 PAR.1 KSH, PRZEZ PRZENIESIENIE CAŁEGO MAJĄTKU SPÓŁKI PRZEJMOWANEJ - ABG S.A., NA SPÓŁKĘ PRZEJMUJĄCĄ - ASSECO POLAND S.A., BEZ PODWYŻSZENIA KAPITAŁU ZAKŁADOWEGO SPÓŁKI PRZEJMUJĄCEJ WOBEC TEGO, ŻE SPÓŁKA PRZEJMUJĄCA POSIADA 100% AKCJI SPÓŁKI PRZEJMOWANEJ. UCHWAŁA NADZWYCZAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA ASSECO POLAND S.A. Z DNIA 26.11.2009 R., KANCELARIA NOTARIALNA ANDRZEJ PRZYBYŁA W WARSZAWIE, (REP.A NR 7768/2009) NR 4. UCHWAŁA NADZWYCZAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA ABG S.A. W WARSZAWIE Z DNIA 04.12.2009 R. , KANCELARIA NOTARIALNA KRZYSZTOF ŁASKI, JOANNA DECZKOWSKA, NOTARIUSZ JOANNA DECZKOWSKA W WARSZAWIE, (REP.A NR 1691/2009) NR 1/2009.
	Podrubryka 1 Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki	
	Brak wpisów	
	Podrubryka 2 Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału	
1	1.Nazwa lub firma	ABG SPÓŁKA AKCYJNA
	2.Nazwa rejestru, w którym podmiot jest zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze	0000263110
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
	5.Numer REGON	350176794
7	1.Określenie okoliczności	PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI
	2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	PROCES POŁĄCZENIA SP. ASSECO POLAND S.A. (SP. PRZEJMUJĄCA) W RZESZOWIE ZE SP. ASSECO SYSTEMS S.A. (SP. PRZEJMOWANA) Z SIEDZIBĄ W WARSZAWIE W TRYBIE ART.492 Asseco 35-322 Rzeszów tel.: +48 17 888 55 55, fax: +48 17 888 55 50 NIP: 522-000-37-82, REGON: 010334578 -54-

PAR.1 PKT 1 KSH, TJ. PRZEZ PRZENIESIENIE CAŁEGO MAJĄTKU SP.ASECO SYSTEMS S.A. NA SP.ASECO POLAND S.A. W ZWIĄZKU Z POSIADANIEM PRZEZ SP.PRZEJMującĄ S.A. 100% AKCJI SP.PRZEJMOWANEJ, POŁĄCZENIE ZOSTAŁO ZGODNIE Z ART.515 PAR.1 ORAZ 516 PAR.6 KSH.UCHWAŁA NR 4 NADZWYCZAJNEGO ZGROMADZENIA SP."ASECO POLAND" S.A. W SPRAWIE POŁĄCZENIA SP.ASECO SYSTEMS S.A. ZE SP.ASECO POLAND S.A. Z DNIA 26.11.2010R. AKT NOT.REP.A NR 7365/2010 SPORZĄDZONY PRZEZ NOT.ANDRZEJA PRZYBYŁĘ Z K.N. PRZY UL.EMILII PLATER 10 M.7 W WARSZAWIE. UCHWAŁA NR 1/2010 NADZWYCZAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA SP.ASECO SYSTEMS S.A. W SPRAWIE POŁĄCZENIA SPÓŁKI POD FIRMĄ ASSECO POLAND S.A. Z DNIA 29.11.2010R. AKT NOT.REP.A NR 9520/2010 SPORZĄDZONY PRZEZ NOT.JOANNĘ ŚLIŻAK Z K.N. PRZY UL.SIENNEJ 72/5 W WARSZAWIE. PROCES POŁĄCZENIA SP. ASSECO POLAND S.A.(SP.PRZEJMującĄ) Z SIEDZIBĄ W RZESZOWIE ZE SP.ALATUS SP. Z O.O. (SP. PRZEJMOWANA) Z SIEDZIBĄ W WARSZAWIE W TRYBIE ART.492 PAR.1 PKT 1 KSH, TJ.PRZEZ PRZENIESIENIE CAŁEGO MAJĄTKU SP.ALATUS SP. Z O.O. NA SP.ASECO POLAND S.A. W ZWIĄZKU Z POSIADANIEM PRZEZ SP.PRZEJMującĄ S.A. 100% AKCJI SP.PRZEJMOWANEJ, POŁĄCZENIE ZOSTAŁO ZGODNIE Z ART.515 PAR.1 ORAZ 516 PAR.6 KSH.UCHWAŁA NR 4 NADZWYCZAJNEGO ZGROMADZENIA SP."ASECO POLAND" S.A. W SPRAWIE POŁĄCZENIA SP.ASECO POLAND S.A. ZE SP.ALATUS SP. Z O.O. Z DNIA 26.11.2010R. AKT NOT. REP.A NR 7365/2010 SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA ANDRZEJA PRZYBYŁĘ Z K.N. PRZY UL.EMILII PLATER 10 M.7 W WARSZAWIE. UCHWAŁA NR 1 NADZWYCZAJNEGO ZGROMADZENIA WSPÓLNİKÓW SP.ALATUS SP. Z O.O. W SPRAWIE POŁĄCZENIA SP. ALATUS SP. Z O.O. Z SIEDZIBĄ W WARSZAWIE ZE SPÓŁKĄ POD FIRMĄ ASSECO POLAND S.A. Z DNIA 29.11.2010 R. AKT NOT.REP.A NR 9515/2010 SPORZĄDZONY PRZEZ NOT. JOANNĘ ŚLIŻAK Z K.N. PRZY UL.SIENNEJ 72/5 W WARSZAWIE.

## Podrubryka 1

Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki

Brak wpisów

## Podrubryka 2

Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału

1	1.Nazwa lub firma	ASSECO SYSTEMS SPÓŁKA AKCYJNA
	2.Nazwa rejestru, w którym podmiot jest zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze	0000288727
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
	5.Numer REGON	190350209
2	1.Nazwa lub firma	"ALATUS" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
	2.Nazwa rejestru, w którym podmiot jest zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze	0000052034
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
	5.Numer REGON	010846396

8	1.Określenie okoliczności	PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI
	2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	<p>PROCES POŁĄCZENIA SPÓŁKI ASSECO POLAND S.A. (SPÓŁKA PRZEJMującĄ) Z SIEDZIBĄ W RZESZOWIE ZE SPÓŁKĄ PRZEDSIĘBIORSTWO INNOWACYJNO-WDROŻENIOWE "POSTINFO" SP.Z O.O. (SPÓŁKA PRZEJMOWANA) Z SIEDZIBĄ W WARSZAWIE W TRYBIE ART. 492 § 1 PKT.1 KSH, TJ.PRZEZ PRZENIESIENIE CAŁEGO MAJĄTKU SPÓŁKI PRZEDSIĘBIORSTWO INNOWACYJNO-WDROŻENIOWE "POSTINFO" SP.Z O.O. NA SPÓŁKĘ ASSECO POLAND S.A. W ZWIĄZKU Z POSIADANIEM PRZEZ SPÓŁKĘ PRZEJMującĄ 100 % UDZIAŁÓW SPÓŁKI PRZEJMOWANEJ, POŁĄCZENIE ZOSTAŁO DOKONANE ZGODNIE Z ART. 515 § 1 ORAZ 516 § 6 KSH.</p> <p>UCHWAŁA NR 4 NADZWYCZAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA SPÓŁKI ASSECO POLAND S.A. W SPRAWIE POŁĄCZENIA SPÓŁKI ASSECO POLAND S.A. ZE SPÓŁKĄ PRZEDSIĘBIORSTWO INNOWACYJNO-WDROŻENIOWE "POSTINFO" SP. Z O.O. Z DNIA 4 GRUDNIA 2013 R.</p>

  
**Asseco Poland S.A.**  
 35-322 Rzeszów, ul. Olchowa 14  
 tel.: +48 17 888 55 55, fax: +48 17 888 55 55  
 NIP: 522-000-17-82, REGON: 010334578



AKT NOTARIALNY - REP.A NR 6084/2013 - SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA ANDRZEJA PRZYBYŁĘ Z KANCELARII NOTARIALNEJ, PRZY UL.EMILII PLATER 10 M.7 W WARSZAWIE. UCHWAŁA NR 2 NADZWYCZAJNEGO ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW SPÓŁKI PRZEDSIĘBIORSTWO INNOWACYJNO-WDROŻENIOWE "POSTINFO" SP.Z O.O. Z SIEDZIBĄ W WARSZAWIE W SPRAWIE POŁĄCZENIA SPÓŁKI ZE SPÓŁKĄ ASSECO POLAND S.A. Z DNIA 4 GRUDNIA 2013 R.

AKT NOTARIALNY - REP.A NR 2695/2013 - SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA JANUSZA POSŁUSZNEGO, Z KANCELARII NOTARIALNEJ, PRZY UL.LEOPOLDA LISA KULI 6 W RZESZOWIE.

## Podrubryka 1

Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki

1	1.Nazwa lub firma	ASSECO POLAND SPÓŁKA AKCYJNA
	2.Nazwa rejestru, w którym podmiot jest zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze	0000033391
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
	5.Numer REGON	010334578

## Podrubryka 2

Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału

1	1.Nazwa lub firma	PRZEDSIĘBIORSTWO INNOWACYJNO-WDROŻENIOWE "POSTINFO" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
	2.Nazwa rejestru, w którym podmiot jest zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze	0000037018
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
	5.Numer REGON	001383523

9	1.Określenie okoliczności	PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI
	2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	<p>PROCES POŁĄCZENIA SPÓŁKI ASSECO POLAND S.A. (SPÓŁKA PRZEJMUJĄCA) Z SIEDZIBĄ W RZESZOWIE ZE SPÓŁKĄ INFOVIDE-MATRIX S.A. (SPÓŁKA PRZEJMOWANA) Z SIEDZIBĄ W WARSZAWIE W TRYBIE ART. 492 PAR. 1 PKT 1 KSH TJ. PRZEZ PRZENIESIENIE CAŁEGO MAJĄTKU SPÓŁKI INFOVIDE-MATRIX S.A. NA SPÓŁKĘ ASSECO POLAND S.A. W ZWIĄZKU Z POSIADANIEM PRZEZ SPÓŁKĘ PRZEJMUJĄCĄ 100% AKCJI SPÓŁKI PRZEJMOWANEJ, POŁĄCZENIE ZOSTAŁO DOKONANE ZGODNIE Z ART. 515 PAR. 1 ORAZ 516 PAR. 6 KSH.</p> <p>UCHWAŁA NR 34 ZWYCZAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA SPÓŁKI ASSECO POLAND S.A. Z SIEDZIBĄ W RZESZOWIE W SPRAWIE POŁĄCZENIA SPÓŁKI ASSECO POLAND S.A. ZE SPÓŁKĄ INFOVIDE-MATRIX S.A. Z DNIA 29.04.2016R.</p> <p>AKT NOTARIALNY - REP. A NR 3500/2016 SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA ELŻBIETĘ MIKITA Z KANCELARII NOTARIALNEJ, PRZY UL. EMILII PATER 10/7 W WARSZAWIE UCHWAŁA NR 21 ZWYCZAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA SPÓŁKI INFOVIDE-MATRIX S.A. W SPRAWIE POŁĄCZENIA SPÓŁKI INFOVIDE-MATRIX S.A. ZE SPÓŁKĄ ASSECO POLAND S.A. Z DNIA 29.04.2016R.</p> <p>AKT NOTARIALNY - REP. A NR 588/2016 SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA SYLWIE KUBICKĄ Z KANCELARII NOTARIALNEJ, PRZY UL. ALEJA RÓŻ 7/9 W WARSZAWIE</p>

## Podrubryka 1

Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki

Brak wpisów

## Podrubryka 2

Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału

1	1.Nazwa lub firma	Asseco Poland - INFOVIDE - MATRIX SPÓŁKA AKCYJNA
		35-322 Rzeszów, ul. Grzegorzowa 11 tel.: +48 17 888 55 55, fax: +48 17 388 55 50 NIP: 522-000-17-82, REGON: 010334578

2.Nazwa rejestru, w którym podmiot jest zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
3.Numer w rejestrze	0000122829
4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
5.Numer REGON	012075230

## Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

## Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

## Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych lub o postępowaniu naprawczym

Brak wpisów

## Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 16.10.2017

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: <https://ems.ms.gov.pl>**ASSECO**  
POLANDAsseco Poland S.A.  
35-322 Rzeszów, ul. Olchowa 14  
tel.: +48 17 888 55 55, fax: +48 17 888 55 50  
NIP: 522-000-37-82, REGON: 010334578  
-54-

Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski SA  
www.pkobp.pl, Firmy 801 307 307 lub +48 (81) 535 60 60,  
Korporacje i Samorządy 801 36 36 36 lub +48 (61) 855 94 94

Data wydruku: 14:23, 2017-11-23  
Nr rachunku: 71 1020 1013 0000 0202 0002 4810  
Właściciel: ASSECO POLAND SPÓŁKA AKCYJNA, UL. OLCHOWA 14, 35-322 RZESZÓW



Bank Polski

**PRZELEW Z RACHUNKU - SZCZEGÓŁY TRANSAKCI ZLECONEJ DO REALIZACJI**

---

Numer rachunku: 71 1020 1013 0000 0202 0002 4810

Data waluty: 2017-11-23

Data operacji: 2017-11-23

Opis: Nr rach. przeciwnst.:

60 1010 1010 0081 3622 3100 0000

Dane adr. rach. przeciwnst.:

URZĄD ZAMOWIEN PUBLICZNYCH

UL. POSTĘPU 17A

02-676 WARSZAWA

Tytuł: (15950261) WPIS OD ODWOLANIA DO POSTĘPOWANIA NR PCMG/P/23/2017 PROWADZ

ONEGO PRZEZ POWIATOWE CENTRUM MEDYCZNE W GROJCU

Referencje własne: WPIS OD ODWOLANIA- 11/17 -PCM W GRO

Identyfikator: 73270500900292978

Typ transakcji: Przelew z rachunku

Kwota: -15 000,00 PLN

**ASSECO**  
POLAND

Asseco Poland S.A.  
35-322 Rzeszów, ul. Olchowa 14  
tel.: +48 17 888 55 55, fax: +48 17 888 55 50  
KWP: 832 002-37-82, REGON: 010334578  
-24-

Dokument elektroniczny sporządzony na podstawie art. 7 ustawy Prawo bankowe (Dz.U. z 2012r, poz. 1376 z późn. zm.). Nie wymaga podpisu ani pieczęci.